



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

23-06-2025 20 ____ god. u 1 primjeraka sa 97/5 priloga
i ____ rubrika

Pismeno si obaveštava ____ o plaćanju otno.

Predano na plaćanje ____ 20.06 20 25 god.

Pismeno taksiirano sa ____ kuna u taksnim markama

- nedostaje takse ____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti ____ Poslovni broj: PŽ-2262/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

Polpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom LJEČILIŠTE ISTARSKE TOPLICE, OIB 91410030487, Livade, Sv. Stjepan 60, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Šošarić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-25/2025-30 od 12. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 11. lipnja 2025.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-25/2025-30 od 12. svibnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-25/2025-30 od 12. svibnja 2025. Trgovački sud u Pazinu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom Lječilište Istarske Toplice, Livade, imenovao je stečajnog upravitelja, pozivao je stečajne vjerovnike da podnesu prijavu tražbina stečajnom upravitelju uz potvrdu o uplaćenju pristojbi, pozvao je razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikove dužnike da bez odgode ispunjavaju svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, zakazao je ispitno i izvještajno ročište, te je odredio da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u odgovarajućem upisniku MUP-a za motorna vozila u dužnikovom vlasništvu (točka I. - X. izreke).

2. Ovaj postupak je pokrenut na temelju prijedloga FINA-e (čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 26/22; dalje: SZ), a nakon što su u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u iznosu od 28.890,23 EUR.

3. Rješenjem prvostupanjskog suda od 28. siječnja 2025. pokrenut je prethodni postupak i imenovan je privremeni stečajni upravitelj. Na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje je spojeno s ročištem

radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, privremeni stečajni upravitelj je podnio izvješće u kojem je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje kod stečajnog dužnika zbog blokade računa prema utvrđenju FINA-e.

4. Dužnik nije imao primjedbi na izvješće i zamolio je odgodu ročišta radi dobivanja dodatnog roka za dostave o pristupu dugu društva Knezović Menagement d.o.o. sve sukladno čl. 124. SZ-a. Njegov prijedlog je prihvaćen. Na ponovljenom ročištu od 7. svibnja 2025. utvrđeno je da kod stečajnog dužnika u odnosu na postojanje stečajnih razloga nema promjena te da nije pristupio nitko za društvo Knezović Menagement d.o.o. niti je dostavljena izjava o pristupanju dugu s ovjerom i sadržajem sukladno čl. 124. SZ-a odnosno jamstvom. Stečajni dužnik je nakon održanog ročišta podneskom od 9. svibnja 2025. zatražio novu odgodu donošenja odluke u predmetnom postupku, a prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje (čl. 5. st. 1. i 2. u vezi s čl. 6. st. 1., 2. i 4. te čl. 128. st. 6., čl. 129. i čl. 130. SZ-a).

5. Zastupnik po zakonu dužnika je protiv navedenog rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da rješenje ukinе i predmet vrati na ponovan postupak ili odbije predmetni prijedlog. U žalbi je, u bitnom, naveo da je dužnik tijekom prethodnog postupka i prije ročišta za otvaranje stečajnog postupka podnio obrazložene prijedloge za odgodu ročišta radi otvaranja stečajnog postupka, o kojim prijedlozima prvostupanjski sud nije odlučio i da je time sud dužnika onemogućio da iznese svoje razloge i dokaze čime da je počinio bitnu povredu odredaba postupka. Ukazao je da je financijska situacija dužnika bila na pragu rješavanja kroz angažman stranog investitora spremnog odmah izmiriti dugovanje i uložiti dodatni kapital te da bi se takvo postupanje suda moglo smatrati nepravičnim i diskriminatornim prema stranom ulaganju i da je pravomoćnošću pobijanog rješenja nastala nerazmjerna šteta podnositelju i vjerovnicima što je protivno zaštiti stranih ulaganja.

6. Žalba nije osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

8. U postupku pred prvostupanjskim sudom dužniku je bilo omogućeno da se izjasni o svojim zahtjevima i navodima, iznese činjenice i predloži dokaze te ravnopravno sudjeluje u postupku. Stoga ništa ne upućuje na zaključak da dužniku nije omogućeno raspravljanje.

9. Prema odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stavkom 2. tog članka propisano je da su

stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, a prvostupanjski sud je na osnovi potvrde FINA-e, u skladu s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, pravilno utvrdio postojanje nesposobnosti za plaćanje kao stečajnog razloga predmnijeva postojanja koja je propisana odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a - smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Nakon takvog utvrđenja, prvostupanjski je sud valjano zaključio da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje, a niti je došlo do pristupanja dugu. Odatle pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

10. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja bez utjecaja je žaliteljev žalbeni navod da prvostupanjski sud nije odlučio o njegovim prijedlozima za odgodu ročišta budući da je sud odgodio ročište radi izjašnjenja o prijedlogu i raspravi o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 7. travnja 2025. da bi dužnik dostavio izjavu o pristupanju dugu sukladno odredbi čl. 124. SZ-a. Međutim, dužnik niti do sljedećeg ročišta nije postupio po zaključku suda već je nakon održanog ročišta predložio novu odgodu donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka usmjerenu isključivo radi odugovlačenja predmetnog postupka.

11. Neodlučna je dužnikova tvrdnja da strani investitor ima značajnu udio u imovini dužnika, da bi otvaranjem stečajnog postupka nastala šteta i došlo do povrede obveza prema stranim ulaganjima jer rezultati provedenog postupka ukazuju na to da je stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bio nesposoban za plaćanje.

12. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 11. lipnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:
13-06-2025
12:27:50



DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333438333636353139
OU=Signature
S=Matić
G=Mirta
CN=Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30878-5ce21**

Kontrolni broj: **0a338-2dd64-d1881**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.